



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

ПРОКУРАТУРА
г. ПЕТРОЗАВОДСКА

ул. Мурманская, д.18, г. Петрозаводск, 185031
тел. (8142) 59-32-60, факс (8142) 59-32-75

И.И.И.И. № 08-01-2016

В судебную коллегию
по гражданским делам
Верховного Суда
Республики Карелия

по гражданскому делу
по иску Гошкиева М.А.,
Евтифеева Ю.П.,
Исаевой О.С.,
прокурора г. Петрозаводска
в интересах Мягих К.П.
к Цмугунову А.В., Цмугунову И.В.
об устранении препятствий
в пользовании земельным участком
путем сноса наземной части
пристройки к жилому дому

ВОЗРАЖЕНИЯ

на частную жалобу представителя Цмугунова А.В. – Ишутина М.Ю.
на определение Петрозаводского городского суда от 20.01.2016 г.

Определением Петрозаводского городского суда от 20.01.2016 г. отказано в удовлетворении заявления Цмугунова А.В. о предоставлении отсрочки исполнения решения Петрозаводского городского суда от 20.09.2013 г., которым на Цмугунова А.В. и Цмугунова И.В. возложена обязанность по устранению препятствий в пользовании земельным участком, сформированным для обслуживания, эксплуатации и благоустройства жилого дома № 30 по пр. А. Невского в г. Петрозаводске путем демонтажа наземной части пристройки к дому и приведения наземной части жилого дома и земельного участка в состояние, существовавшее до начала проведения работ по реконструкции встроенных нежилых помещений, расположенных на первом этаже данного дома.

С указанным определением суда Цмугунов А.В. не согласен. Должник полагает, что определение суда является незаконным и подлежит отмене.

В обоснование частной жалобы представитель Цмугунова А.В. – Ишутин М.Ю. ссылается на то, что в ходе исполнения судебного акта должником было установлено, что для выполнения работ по демонтажу наземной части пристройки к жилому дому и приведению наземной части жилого дома и земельного участка в состояние, существовавшее до начала проведения работ по реконструкции встроенных нежилых помещений, расположенных на первом этаже данного дома, необходимо выполнение проектно-изыскательских работ.

Вместе с тем, указанный довод частной жалобы является несостоятельным по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, ранее Цмугунов А.В. уже обращался в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения Петрозаводского городского суда от 20.09.2013 г. Определением Петрозаводского городского суда от 27.11.2014 г. Цмугунову А.В. было отказано в предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 30.01.2015 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

При этом, при рассмотрении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта суд пришел к выводу о том, что для демонтажа спорной части пристройки не требуется выполнение проектно-изыскательных работ. Более того, в последующем, при рассмотрении частной жалобы должника на определение об отказе в предоставлении отсрочки, суд апелляционной инстанции указал, что демонтаж спорной части пристройки возможен несколькими способами, в том числе, при условии применения щадящих методов разборки, разработанных в проекте производства работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального Кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание имеющееся в материалах дела вступившее в законную силу судебное постановление, которым установлено, что для производства работ по демонтажу пристройки не требуется выполнения проектно-изыскательных работ, доводы частной жалобы должника являются несостоятельными и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

По этим же основаниям являются несостоятельными ссылки должника на письмо № 1-04-24/205 от 18.06.2014 г. Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия, письмо № 02-02/137 от 04.06.2014 г. АУ РК «Карелгосэкспертиза», мнение начальника АУ РК «Управление государственной экспертизы Республики Карелия» Ганина М.Е., письмо Администрации Петрозаводского городского округа № 05-14-447 от 29.07.2014 г., как на доказательства, свидетельствующие о необходимости подготовки проектной документации по демонтажу пристройки, поскольку указанные доказательства уже исследовались судом при рассмотрении в 2014 г. вопроса о предоставлении отсрочки исполнения судебного решения. Данные доказательства уже получили свою надлежащую оценку судом.

Несостоятельными также являются ссылки должника на мнение специалиста, привлеченного судебным приставом-исполнителем для участия в исполнительном производстве, поскольку мнение указанного специалиста не имеет для суда заранее установленной силы и должно оцениваться судом с учетом иных доказательств, имеющихся в деле. Более того, учитывая, что в деле имеется вступившее в законную силу определение суда, которым установлено, что для демонтажа пристройки не требуется проведение работ, о которых говорит специалист, мнение специалиста вообще не должно учитываться при рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки.

Таким образом, все доказательства наличия оснований для предоставления отсрочки исполнения решения Петрозаводского городского суда от 20.09.2013 г., на которые ссылается Цмугунов А.В., ранее уже неоднократно оценивались судом и получили свою надлежащую оценку.

Все доводы частной жалобы представителя Цмугунова А.В. сводятся к несогласию с выводами суда об отсутствии оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

Учитывая изложенное, полагаю, что определение суда по настоящему гражданскому делу является законным и обоснованным и не подлежит отмене или изменению в апелляционном порядке.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Оставить определение Петрозаводского городского суда от 20.01.2016 г., которым Цмугунову А.В. отказано в предоставлении отсрочки исполнения решения Петрозаводского городского суда от 20.09.2013 г. без изменения, а частную жалобу представителя Цмугунова А.В. – Ишутина М.Ю. без удовлетворения.

Прокурор города
старший советник юстиции


Е.А. Аскерова